



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 9. juli 2008 i sag

SS 1-3586/2008
Anklagemyndigheden
mod

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 11. februar 2008.

[REDACTED] er tiltalt for

1.

forsøg på overtrædelse af markedsføringslovens § 30, stk. 4, jf. § 19, stk. 2, jf. straffelovens § 21, subsidiært § 30, stk. 4, jf. § 19, stk. 4, jf. straffelovens § 21,

ved i perioden fra den 1. til 22. marts 2007, som ansat konsulent i firmaet

[REDACTED],
hvor han havde opsagt sin stilling til fratræden den 31. marts 2007, at have videresendt nedenfor nævnte erhvervshemmeligheder tilhørende [REDACTED] fra firmaets computer til sin private computer med henblik på ubeføjet at viderebringe eller benytte disse i sit nye job, som han tiltrådte den 1. april 2007 hos en konkurrerende virksomhed:

- a. Lønføringsbilag.
- b. Panelbook med [REDACTED] panelhåndteringsmetodikker og detaljeret beskrivelse af panelets sammensætning.
- c. 17 stk. afsluttede kunderapporter.
- d. Prislister på [REDACTED] kvalitative analyser.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 10.000 kr.

www. Mapple Skrivetilladelse Planggaard

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Følgende forklaringer blev afgivet under hovedforhandlingen:

"...

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Tiltalte forklarede, at han blev ansat i [REDACTED] i oktober 2005. Han var ansat i 1½ år. Han skulle blandt andet opbygge internetbaserede analyser. Tiltalte havde indgået i alt 3 kontrakter under sin ansættelse i selskabet. Tiltalte sagde sin stilling op i slutningen af februar 2007. Baggrunden herfor var, at han syntes, den øverste chef var vanskelig at samarbejde med, ligesom hans ansættelsesbetingelser var dårlige. Han havde fået ny ansættelse som senior-konsulent i Analyzer. I det selskab skulle han lave kvantitative analyser. Han skulle intet have med salg at gøre i det nye selskab, hvilket han havde haft i [REDACTED]. I perioden fra den 1.-31. marts 2007 skulle han afslutte sine opgaver. Han lavede en aftale med [REDACTED] om, at han skulle overlevere sin viden til sin nærmeste chef, [REDACTED] der var nyansat. Han skulle samle de undersøgelser, han havde lavet, i en elektronisk mappe og i øvrigt afslutte sine arbejdsopgaver. I forbindelse med sit salgsarbejde skulle han i perioden have kundekontakt. Han var fra januar måned begyndt at være sælger 50% af sin ansættelsestid. Endvidere skulle han foretage opdateringer af prislister, brochurer og hjemmeside samt udarbejde en artikel. Tiltalte havde en meget selvstændig placering i firmaet. Den 16. marts 2007 bad han om at blive fritstillet, fordi han syntes, at det var belastende at foretage salgsarbejde, når han vidste, at han ikke skulle blive der. På det tidspunkt, hvor han bad om at blive fritstillet, manglede han fortsat at gøre brochurer, prislister og hjemmesiden færdig.

I relation til anklageskriftets punkt a, lønføringsbilag, forklarede tiltalte, at de indeholdt angivelser af løn for alle ansatte i firmaet. Tiltalte ville gerne tjekke op på, om han i forbindelse med sit nye job havde tilforhandlet sig en god løn. Oplysningerne lå i Stifinder. Der var ingen grund til, at han egentlig overførte dem, men det beroede på nysgerrighed. Tiltalte var ikke bekendt med, om bonusordninger også var indeholdt i dokumentet. Tiltalte havde ikke set det.

Vedrørende anklageskriftets punkt b, forklarede tiltalte, at den er fundamentet for det, [REDACTED] laver. Han sendte den til sin hotmail den 22. marts 2007, fordi han og andre konsulenter skulle læse korrektur på den. Det var en typisk opgave, som han lavede fra sin hjemmearbejdsplads.

Vedrørende anklageskriftets punkt c, 17 afsluttede rapporter, som tiltalte sendte hjem den 5. marts 2007 forklarede tiltalte, at han havde lavet rapporterne. Han var blevet bedt om at samle alle rapporterne i en mappe og lægge dem i Stifinder. Det var ham, der havde lavet rapporterne, og han havde færdiggjort dem på sin pc derhjemme. Han fik placeret alle rapporterne i en mappe hos [REDACTED]. Vedrørende disse rapporter havde han holdt et møde med [REDACTED] om, at denne opgave skulle løses af tiltalte, inden han holdt op. Baggrunden herfor var, at han ikke var sikker på, at den endelige fulde version lå hos [REDACTED]. Kunderne havde fået deres rapporter, som han i nogle tilfælde havde sendt til kunden fra sin hjemmepc.

Vedrørende anklageskriftets punkt d, forklarede tiltalte, at han skulle udvikle kvalitative analyser og prislister på [REDACTED] kvalitative analyser. Tiltalte havde arbejdet meget på disse hjemmefra. Tiltalte forklarede, at han havde adgang til [REDACTED] system fra sin hjemmepc, men det var ikke altid, at adgangen var virksom. Tiltalte mente ikke, at han havde adgang til mapperne, men han havde adgang til intranettet. Tiltalte forklarede, at det var [REDACTED] der havde lavet opsætningerne. Tiltalte udarbejdede priser, herunder mellemregningspriser, der resulterede i slutprisen. Tiltalte udarbejdede også priser til de andre nordiske lande og Europa. Tiltalte blev kaldt til et møde hos [REDACTED] og dennes advokat den 27. marts 2007, og på baggrund af dette møde, slettede tiltalte alt, han havde overført i den periode, der relaterede sig til anklageskriftet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det socialt var godt at være ansat i [REDACTED] undtagen i relation til den øverste chef. Han fik lov til at lave sit projekt, der var baseret på en speciel metode. Tiltalte arbejdede ofte hjemme. Undersøgelserne kørte typisk over 3 døgn. Tiltalte blev ikke pålagt overarbejde, men man arbejdede på den måde, at opgaverne skulle løses.

I relation til anklageskriftets punkt a, forklarede tiltalte, at han, efter at han havde sagt op, talte med [REDACTED]. Under samtalen fortalte [REDACTED] at lønoplysningerne lå og var tilgængelige på Stifinder. Der var ingen password eller sikring af dokumentet i øvrigt. [REDACTED] tilbød at sende den til tiltaltes mailadresse, hvilket skete. Senere overførte tiltalte selv oplysningerne til sin egen hotmail. Vedrørende PanelBook, forklarede tiltalte, at den tidligere version heraf var lagt ud på firmaets hjemmeside og var blevet præsenteret på en konference i [REDACTED] i 2005.

I relation til anklageskriftets punkt d, forklarede tiltalte, at prislisterne var offentligt tilgængelige. Tiltalte sendte mappen med sine rapporter til [REDACTED] da han var færdig. Under sit arbejde hermed sendte han opfølgningsmails til [REDACTED]. Under sin ansættelse har tiltalte sendt mails fra sin private mail til kolleger og til ledelsen, herunder [REDACTED]. Derudover korresponderede han med kolleger over sin private mail. Efter at tiltalte havde sagt

op, blev der en dårlig stemning omkring ham. Blandt andet fik han hentydninger om, at han i sit salgsarbejde var illoyal. På den baggrund kontaktede han sin læge. Tiltalte arbejdede sin opsigelsesperiode ud for at færdiggøre sit arbejde.

Vidnet [redacted] forklarede, at han var og er statistikchef i [redacted]. Han arbejder med paneler og statistiske analyser vedrørende kunder. Deres EDB var bygget op på forskellige drev. Vidnet havde adgang til fællesdrevet, hvorved han havde adgang til et dokument, der indeholdt måske 20 medarbejders lønoplysninger. Vidnet har ikke kendskab til, om andre medarbejdere har samme adgang. Tiltalte og vidnet havde på et tidspunkt talt om deres lønforhold. Samtalen fandt sted på baggrund af tiltaltes henvendelse til vidnet.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke havde fortalt tiltalte, hvor dokumentet lå. Vidnet havde ej heller sendt dokumentet til tiltalte.

Vidnet [redacted] forklarede, at han har været administrerende direktør i [redacted] i 8½ år. I starten af tiltaltes ansættelse, arbejdede vidnet sammen med tiltalte, men havde derefter ikke noget egentligt samarbejde med tiltalte. Officielt arbejdes der ikke derhjemme. Det skal være aftalt med en chef. Det er ikke normalt, at ansatte arbejder hjemme. Forholdene herom er beskrevet i personalehåndbogen. Adgangen til lønføringsbilagene er noget, økonomiafdelingen er ansvarlig for. Vidnet forklarede, at det var en fejl i firmaets sikkerhedsprocedure, at bilaget var tilgængeligt. I bilaget var angivet løn og bonus på de pågældende medarbejdere. Bilaget er ikke tænkt til, at det skal være tilgængeligt for medarbejderne, fordi [redacted] medarbejdere er eftertragtede og efter oplæring repræsenterer [redacted] viden på deres arbejdsfelt. Panel-Book'en er en detaljeret beskrivelse af [redacted] arbejdsform. Den er ikke offentligt tilgængelig. De har været i udlandet og præsenteret deres arbejdsmetode på baggrund af brudstykker af det, der senere blev til Panel-Book. I relation til kunderapporterne, forklarede vidnet, at de ikke er offentligt tilgængelige. For det første, fordi det er rapporter, kunderne har betalt for, og for det andet, fordi de afslører [redacted] arbejds måde. Vidnet oplyste, at rapporter arkiveres elektronisk på [redacted] server. Rapporterne ligger i mapper og er tilgængelige for selskabets ansatte. De kvalitative prislister er ikke tilgængelige.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at [redacted] startede i år 2000. I foråret 2005 henvendte tiltalte sig til [redacted] og foreslog kvalitative, online analyser. Først cirka et lille år senere blev tiltalte ansat med henblik på at undersøge, om det var relevant at iværksætte den form for analyser. Selskabet var inspireret af tilsvarende analyser, der foregik i USA. Vidnet ved ikke noget om, at tiltalte i stort omfang skulle have arbejdet hjemmefra. Mens tiltalte havde direkte reference til vidnet, arbejdede han ikke hjemmefra. Vidnet oplyste, at det var helt usædvanligt, hvis en medarbejder arbejdede med rapporter fra deres hjemmearbejdspladser, ligesom det er helt usædvanligt, at

sende mails til [redacted] kunder fra sin private mail. Vidnet er foreholdt bilag 15, side 3, 1. afsnit. Vidnet vedstod sin forklaring. Vidnet var ikke bekendt med, at kunderapporterne var udarbejdet hjemme af tiltalte. Vidnet er foreholdt bilag 12-2, side 2, spørgsmål 3, hvortil vidnet forklarede, at det ville bero på en konkret tilladelse. Vidnet blev foreholdt bilag 7-1, side 2, punkt 4. Vidnet fastholdt sin forklaring. Vedrørende PanelBook forklarede vidnet, at den ikke er tilgængelig på hjemmesiden eller offentligt tilgængelig i øvrigt. Dele af den har været uddelt til kunder. Vedrørende prislistor forklarede vidnet, at der i forbindelse med introduktion af et nyt produkt indgik prisangivelser i kampagnematerialet. Den kvalitative prisliste er ikke offentlig tilgængelig. Vidnet er foreholdt bilag 15, side 2, sidste afsnit. Vidnet huskede ikke i hvilket omfang, prislisterne havde været offentligt tilgængelige, men det havde de været nogle gange i 2006. [redacted] har ikke en intern politik om fortrolighed, udover at der er henvist til markedsføringsloven i ansættelseskontrakterne, ligesom der er noget om fortrolighed i personalehåndbogen.

Vidnet oplyste, at det selskab, tiltalte blev ansat i, er et konkurrerende selskab.

Vidnet [redacted] forklarede, at hun blev ansat den 1. januar 2007. Hun var chef for tiltalte, da tiltalte sagde op, skulle han afslutte sine projekter. Alle kunderapporter var afsluttet på det tidspunkt, hvor han sagde op. Vidnet huskede ikke, at hun havde givet ham til opgave at samle sine rapporter i en mappe. Rapporterne lå allerede elektronisk under kundernes navne. Vidnet var ikke bekendt med, at tiltalte arbejdede meget hjemmefra. Fra vidnet blev ansat og til tiltalte holdt op, mente vidnet, at det drejede sig om 2-3 dage. Den 16. marts 2007 bad tiltalte om at blive fritstillet og i den forbindelse var det ikke vidnets indtryk, at arbejdspresset var stort på tiltalte, fordi tiltalte havde oplyst, at han ikke havde mere at lave. Vidnet har ikke kendskab til andre ansattes lønforhold.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte skulle arbejde videre som sædvanligt efter sin opsigelse. Forsvareren dokumenterede bilag 18, side 2, 4. afsnit. Vidnet kunne ikke vedstå sin forklaring. Vidnet henviste til sin tidligere forklaring om, at hun havde bedt ham samle sine rapporter i en mappe. Vidnet huskede ikke, om hun skulle have givet tilladelse til overarbejde, udover én gang i januar måned til tiltalte. Vidnet var ikke bekendt med, at tiltalte arbejdede med sine rapporter derhjemme. Vidnet syntes, at det ville være helt usædvanligt at bruge sin private mail til at sende mails til ledelsen eller kunder, fordi man kan benytte [redacted] mail hjemmefra. Forsvareren dokumenterede bilag 18, side 3, 2. afsnit. Vidnet vedstod sin forklaring. Forsvareren dokumenterede sagens bilag 24. Vidnet huskede ikke at have modtaget mailen. Forsvareren dokumenterede bilag 18-2, 1. afsnit. Vidnet huskede ikke, at have forklaret sådan.

Vidnet [redacted] forklarede, at han af [redacted] blev bedt om at undersøge, om der var sendt mails med vedhæftninger til til-

taltes mailadresse. Det skulle være følsomme lønoplysninger, som man havde mistanke om, var blevet videreformidlet. Vidnet kiggede i særdeleshed på marts måned 2007. Vidnet blev foreholdt bilag 17 side 1, 3. afsnit og side 2, 1. afsnit. Vidnet vedstod sin forklaring. Lønføringsbilag lå ved en fejl ubeskyttet på systemet. I bilaget var angivet løn og bonus på alle ansatte. Det lå i økonomiafdelingens mappesystem, hvilket nu er ændret.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke var bekendt med, i hvilket omfang, tiltalte havde skrevet rapporter på sin hjemmepc. Vidnet syntes ikke det var usædvanligt, at tiltalte havde arbejdet derhjemme. Der foretages ikke sikkerhedstjek af medarbejderne over EDB, medmindre der konkret anmodes om det. Alle medarbejdere kan frit gå ind og hente kundemateriale. Vidnet forklarede, at det nu er indarbejdet i personalehåndbogen, hvorledes man omgås kundemateriale. Det er HR-afdelingen, der står for funktionen.

Vidnet [redacted] forklarede, at han var ansat som salgsdirektør fra maj 2006- juni/juli 2007. Tiltalte og vidnet havde et samarbejde omkring kunder. Da tiltalte sagde op, fik vidnet af [redacted] at vide, at det skulle holdes hemmeligt. Der blev holdt en overdragelsesforretning på [redacted]. Herunder blev det blandt andet aftalt, at tiltalte skulle overdrage og dokumentere sine rapporter. Tiltalte arbejdede ofte derhjemme. Tiltalte skulle ikke have tilladelse til det. Tiltalte arbejdede hjemme, når der var projekter, der skulle færdiggøres, og når han gerne ville have ro. Det var vidnet indforstået med, men det var [redacted] ikke, fordi han gerne ville have sine medarbejdere på arbejdspladsen.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke kan huske præcist, hvad der blev aftalt på overdragelsesmødet, men han huskede, at der blev aftalt, at tiltalte skulle dokumentere og aflevere sine rapporter.

Vidnet [redacted] forklarede, at han var en del af ledergruppen i det omfang, der havde været en sådan i [redacted]. Vidnet og tiltalte arbejdede sammen om forskellige opgaver, blandt andet med at opstille prislister, udarbejde en artikel samt udarbejde marketingsmateriale. Dette pågik også under opsigelsen. På et tidspunkt holdt tiltalte og vidnet et møde over en kop kaffe på bryghuset, hvor de aftalte, at der skulle laves en artikel. Vedrørende den kvalitative prisliste forklarede vidnet, at den alene var offentligt tilgængelig i introduktionsperioden. Vidnet huskede ikke, om han modtog mails fra tiltaltes hjemmemail. Forsvareren dokumenterede bilag 25. Vidnet huskede det ikke. Tiltalte arbejdede ofte hjemme om aftenen. Det var vidnet, der udarbejdede Panel-Book. Han sendte den i udkast til blandt andet tiltalte. PanelBook er ikke offentligt tilgængelig, men den udleveres uden forbehold til kunder, såfremt de ønsker at se den. Vidnet var sikker på, at nogle kunder har modtaget PanelBook.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at tiltaltes nye arbejdsgiver er en

konkurrent til [REDACTED]

Påny adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke huskede præcist hvor stort arbejdspresset var i opsigelsesperioden. Vidnet har ikke en konkurrenceklausul i sin ansættelseskontrakt.
..."

Oplysningerne i sagen.

De i anklageskriftet omtalte dokumenter er dokumenteret.

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har fast ansættelse og har familie, herunder 2 børn.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten's begrundelse og afgørelse.

forhold 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig; men har erkendt at have sendt dokumenterne til sin mail. Tiltalte slettede alt materialet den 27. marts 2007, inden han med udgangen af marts måned 2007 fratrådte sin stilling. Uanset han bad om at blive fritstillet den 16. marts 2007, blev dette ikke imødekommet. Han arbejdede derfor i hele opsigelsesperioden.

Vidnet [REDACTED] har forklaret, at det var en fejl, når lønføringsbilaget lå frit tilgængeligt for selskabets ansatte på selskabets computer. Vidnet [REDACTED] har forklaret, at selskabets kunder har fået udleveret panelbook'en, hvis de bad om det. Der blev ikke taget forbehold om videregivelse i den forbindelse. Det er ubestridt, at de 17 kunderapporter var udarbejdet af tiltalte. Vidnet [REDACTED] har forklaret, at prislisterne i en introduktionsperiode indgik i materiale, der blev offentliggjort.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte i vidt omfang arbejdede derhjemme, og at han derfra i et vist omfang havde adgang til selskabets systemer. Det findes godtgjort, at tiltalte til brug for sit hjemmearbejde mailede filer hjem til sin pc der. I opsigelsesperioden fortsatte tiltalte sit arbejde, herunder skulle han afslutte nogle projekter og samle nogle af sine rapporter i en elektronisk mappe.

Under henvisning hertil finder retten det ikke til domfældelse tilstrækkeligt godtgjort, at tiltalte har handlet i strid med markedsføringsloven som angivet i anklageskriftet, hvorfor han frifindes.

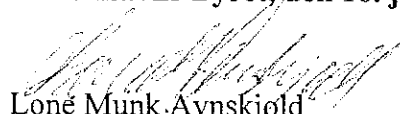
Thi kendes for ret:

Tiltalte [REDACTED] frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger, herunder 12.000 kr. + moms i sager til den beskikkede forsvarer, advokat Mette Stendahl Plomgaard.

Karen Duus Mathiesen

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 10. juli 2008**


Lone Munk-Avnskjold